**Kristendom**

****

*De två första bokstäverna i ordet Kristus skrivs*

*med grekisk skrift.*

**Den kristna grundupplevelsen**

När jag gjorde min C-uppsats om *Depeche Mode och de moderna teologerna* på Karlstads universitet kom jag fram till att

1900-tals teologerna hade något gemensamt när de försökte att beskriva Guds väsen och Guds relation till oss människor, de verkar mena att:

*Gud är kärlek. Kärlek är Gud. Livets mening är kärlek. Kärlek är livets mening. Frihet är kärlek och Gud är både kärlek och frihet. Vår vänskap och vår kärlek är en avspegling av Guds fria kärlek.*

Går man till Nya testamentet och till

Johannes 4:16 står det ”*Gud är kärleken”.* Och enligt de kristna är denna Gud; Jesus. Det Nya Testamentet menar är att Gud är

kärleken. Dessa ord skulle kunna sammanfatta kristendomen.

**Vilka två saker var stötande i**

**förkunnelsen om Jesus Kristus?**

Idag kanske inte Jesus och hans budskap känns speciellt stötande. Chocken om att Gud är kärlek har lagt sig. Många kanske

till och med ser Jesus och hans medmänsklighet som något fint, men att hans ord och budskap har blivit nötta genom seklerna. Korset som många bär runt sin hals, ses av flertalet som vilket

smycke som helst. Men då förstår man inte, vilken revolutionerande syn på Gud och dennes kärlek som den kristna

religionen hyser. Idag förstår vi inte det orimliga och det anstötliga i den kristna tron.



De som levde i Romerska riket strax efter Jesus död och uppståndelse upplevde det utmanande, det paradoxala i den kristna tron. Det som man inte kunde fatta var att kärleken var så gränslös, att Jesus, Gud,kunde offra allt och att kärleken riktade sigtill alla, utan undantag. Den väljer inte ut några speciella mer älskvärda, som är mer värda än andra och därför skulle få Guds kärlek. Tvärtom. De syndiga och ovärdiga var minst lika välkomna att ta emot nåden och kärleken och genom Kristus död och uppståndelse ett evigt liv från Gud.

**Den offrande kärleken**

Det man inte riktigt kunde förstå var, hur en allsmäktig, överlägsen Gud skulle kunna överge sin makt och sin höghet och förnedra sig som Jesus gjorde genom att bli människa. Man kunde förstå att Gud skulle kunna vara så kärleksfull och ge med sig av sitt välstånd, likt en rik härskare som ger av sitt överflöd till sådana som egentligen inte förtjänat det. Men det här att man skulle avstå och offra allt utan gräns var en helt annan oförståelig sak. De kristna talade om att Gud av kärlek blivit människa och delat människornas nöd och elände. De påstod att han tagit gestalt i en fattig människa som föddes i ett stall och avrättades på ett kors som den värste förbrytare. Den mest förnedrande avrättning som man kunde föreställa sig. Vilken hädisk tanke att en allsmäktig Gud, att han av kärlek skulle sänkt sig i denna vanära!

Den nya kristna guden möttes av avsky av en stor del av människorna som levde i det dåtida Romerska riket. Det kan man se i det s.k åsnekrucifixet från ca 200 e. Kr. Bilden föreställer en person som tillber en korsfäst gestalt med åsnehuvud.

Diktaren Nils Ferlin har skrivit en dikt som kanske kan sammanfatta synen på hur man såg Jesus som Gud. ”Gud hjälpte dig ej, Guds son. Så löjligt att vilja se något gudomligt i detta totala misslyckande.” En filosof vid namn Kelsos skrev en stridsskrift mot kristendomen runt 175 e.kr.

*”Vad har då Jesus gjort för ädelt såsom gud? Har han föraktat och bespottat människorna och gycklat med det som övergick honom?…Om inte förr, varför visar Jesus åtminstone inte nu (dvs påkorset) något gudomligt, varför befriar haninte från denna smälek, varför hämnas han inte det brott som begås mot honom och hans fader?”*

**

Också på senare tid har man riktat liknande angrepp på den kristna tron. Friedrich Nietzche skrev i sin skrift ”Gud på korset”, för att belysa det dåraktiga i den kristnatron. *”Kan det tänkas något mera ovärdigt än att tro sig möta Gud på en avrättningsplats?”*

**Kärleken till de ovärdiga**

Det andra som man hade svårt att förstå var att kärleken inte bara omfattar de som lever rätt, utan också dem på olika sätt

lever i synd. Jesus menar enligt Matteusevangeliet att han kommit för att kalla syndare till tro inte de rättfärdiga.

Jesus till och med umgås med syndare, och de som är illa omtyckta i det dåtidens Palestina. Många av Jesus liknelser, som

”Den förlorande sonen”, går ut på att man

även älskar dem som gjort bort sig och egentligen inte förtjänar guds kärlek.

Antikens människor upprördes av att man inte drog en gräns mellan de värdiga och ovärdiga. Kelsos, som vi mötte tidigare,

tyckte att de kristna ”bjöd in ovärdigt pack”. Medan andra religioner tog mot människor som renat sig och gjort sig fria

från ogärningar. Kelsos menar att det att göra Gud till en rövarhövding som samlar förbrytare av alla de slag omkring sig. Han

säger; *”Till syndare, säger de kristna har Gud blivit sänd. Gud tar sig alltså an de orättfärdiga. Man säger så för att uppmuntra syndare, eftersom man inte kan vinna något verkligt duktig och rättskaffens människa. Det är därför man öppnar dörrarna för de oheligaste och*

*liderligaste*.”

**Kristendomens försvar**

Med tanke på detta är kristendomen varken menlös eller ntetsägande. Tvärtom menade vissa på att kristendomen var en

fara för moral och ansvarskänsla. Läs exempelvis tredje mosebok, så kan du se vad som borde hända med syndare av alla sorter. Hur argumenterar då de kristna för att försvara denna stora kärlek? Ett svar på det hela skulle helt enkelt kunna vara att Gud inte handlar som vi tänker att han ska handla. Den här gränslösa orimliga

kärleken som Jesus kommer med är sann eftersom människan inte kan tänka si sådan här obegränsad kärlek. Jesus Kristus offrar allt för oss människor, han älskar alla människor oavsett synd. Den kristna tron är helt enkelt Guds gränslösa kärlek.

Och den kristne tror att mötet med Kristus

är mötet med denna Guds gränslösa kärlek. Den här kärleken hade både greker och judar svårt att förstå. Aposteln Paulus skriver: ”Judarna vill ha tecken och grekerna söker visdom.” ”Men vi predikar en korsfäst Kristus, en stötesten för judarna och en dårskap för grekerna”. Men hur konstigt det än kan låta, så finner

den kristne något gudomligt med denna gränslösa kärlek att ingen annan makt kan erkännas finnas vara gudomlig.

**Sammanhanget i kristendomen**

Centrum för allt i kristendomen är Jesus.

Och Jesus är för de kristna en Gud som ger

Kärlek och evigt liv till alla utan gräns.

**Kristen gudsbild**

**Judisk och kristen gudsbild**

**Det gemensamma**

Kristendomen har mycket gemensamt med judendomen. Exempelvis har man samma Gud. Och man tror att denne ingriper i historien och han utvalt Israels folk, gett dem lagen och sänt dem profeter. Judendomen och Kristendomen har därför Gamla testamentet gemensamt.

**Det skiljande**

På en punkt skiljer sig vägarna för judar och kristna. De kristna tror att Gud fortsätter sitt ingripande i historien genom att sända Jesus av Nasaret som Messias och frälsare. Detta kunde man inte från judiskt håll erkänna, att man avvisade Jesus som Messias hade olika anledningar. a) Han spelade inte rollen som ledare av en nationell befrielserörelse. b) Han ändrade inte heller villkoren för själva människolivet. c)Han satte sig också över lagbud och renlighetsföreskrifter. Och sist men inte minst – d) så betydde tron på Jesus Kristus mer än lydnaden av lagens bud. Det kunde enligt judendomen bara röra sig om en falsk Messias. Kristendomens störste missionär, Paulus – var länge en stor fiende till de kristna och förde många s.k. martyrer till fängelse och död.

**Lag och Evangelium**

Judendomens hjärta är Tora – lagen (minns de 613 påbuden). Att angripa lagen är som att angripa Gud själv. Men var inte det de kristna gjorde – när de vände sig mot lagen och ville ersätta den med evangeliet. De avvisade laggärningarna och framhävde tron. När Paulus blivit kristen bekänner han: ”Vi anser nämligen att människan blir rättfärdig genom tro, utan laggärningar” (Rom 3:28).

Förhållandet mellan lag och evangelium, mellan laggärningar och tro, blev kristendomens stora fråga, inte minst för Paulus själv. Han hade erfarenhet av båda livsformerna. Att leva enligt lagen och att leva efter tron.

För Paulus var Jesu liv och hans offerdöd på korset det stora beviset på Guds kärlek ”Gud bevisar sin kärlek till oss däri att Kristus dog för oss, medan vi ännu var syndare” (Rom 5:8) Att säga ja till denna kärlek och sätta sin tro till den, menar han, är det enda riktiga sättet för människan att möta Gud och komma i rätt förhållande till honom. Att däremot lita på sina prestationer och sina goda gärningar och uppträda med anspråk och förtjänster inför Gud – det är att förneka Guds kärlek och inte vilja ta emot allt av Guds nåd. Genom lag kan därför enligt Paulus ingen komma i rätt förhållande till Gud eller bli rättfärdig inför honom.

Enligt Paulus står lagen och evangelium inte i konflikt med varandra, om man bara fattar lagen rätt. Han avvisar inte lagen i och för sig, utan visar bara att man inte blir frälst genom att följa lagen. Den gör människan medveten om att hon inte kan utplåna sin skuld av egen kraft, utan bara med hjälp av Guds förlåtande kärlek.

**Behövde icke-judar som vill bli kristna följa judiska ceremonier?**

En del kristna som var etniska judar tyckte fortfarande att lagen var viktig för ett rätt liv. Därför samlades man 71 e.kr i Jerusalem för att diskutera frågan. Där beslöt man att de ”hedningar”(icke-judar) som ville bli kristna inte behövde följa Mose lag när det gällde omskärelse och kosherregler. Det gjorde att kristendomen kunde utvecklas till en världsreligion och inte bara bli en sekt inom judendomen.

**Kristendom och Hellenism**

Genom uppgörelsen med judendomen hade kristendomen gjort sig fri från att bara rikta sig till en viss folkgrupp och att både greker, judar och kvinnor var lika värda i kristendomens ögon.[[1]](#footnote-1) Risken var nu att kristendomens särart skulle förvandlas i det myller av åskådningar som fanns runt 100 e.Kr. Den kultur som kristendomen mötte under sin utbredning var den s.k hellenismen. Så brukar man kalla det kulturella liv som växte fram i det världsrike som grundats av Alexander den store. Det typiska för hellenismen var att den var en blandkultur av västerländskt och österländskt, där grekisk filosofi och orientalisk religion växte samman. Det skulle visa sig vara svårt att helt befria kristendomen från det hellenistiska inflytandet, bl a från dess syn på att det materiella och världsliga som något mindervärdigt.

**Den hellenistiska religiositeten**

I de mest centrala livsfrågorna, i uppfattningen om Gud, gudsgemenskapen, världen och människan , framträder grundläggande olikheter mellan den kristna och den hellenistiska åskådningen.

* I kristendomen – liksom hela Bibeln – talar man om en handlande Gud, som ingriper i händelsernas och människans liv. hellenismens Gud däremot är upphöjd och befattar sig inte med världen
* Kristendomens budskap att Gud av kärlek stiger ned i Kristus till människorna i deras elände och erbjuder dem förlåtelse och gemenskap. Människan har endast sin tro, dvs ta emot denna gåva av Guds kärlek. Gud är givaren, människan mottagaren. Vägen till gudsgemenskap går i riktning från Gud till människan. Hellenismens avlägsne Gud tar i sin upphöjdhet ingen befattning med människorna i världen. Men som källan och ursprunget till allt värdefullt i tillvaron kan denne Gud dra människornas längtan och kärlek till sig. Gud stiger inte ned till människan, utan det gäller för henne att buren av sin längtan och kärlek stiga upp till Gud. Människan är den strävande, Gud den vilande. Vägen till gudsgemenskap går i riktning från människan till Gud enligt det hellenistiska betraktelsesättet.
* Enligt Bibeln är världen i sin helhet Guds goda skapelse, inte bara till sin andliga utan också till sin materiella sida. Den hellenistiska uppfattningen av världen är däremot utpräglat dualistisk. Den klyver världen i två oförenliga delar, en god andlig och en ond materiell del.

***Den apostoliska bekännelsen***

*Jag tror på Gud Fader allsmäktig, himmelens och jordens skapare.*

*Jag tror på Jesus kristus, Guds enfödde son , vår Herre, vilken är avlad av den helige ande, född av jungfrun Maria, pinad under Pontius Pilatus, korsfäst, död och begraven.*

*Jag tror på den helige ande, en helig allmänlig kyrka, de heligas samfund, syndernas förlåtelse, de dödas uppståndelse*

*Och ett evigt liv*

* Den hellentistiska dualismen går igen i människans eget väsen som en motsättning mellan själen som är gudabesläktad, en gnista från den gudomliga elden, och kroppen som utgör en del av den onda materien. Religionens uppgift är att befria själen från kroppens fängelse och föra den tillbaka till dess himmelska ursprung. För biblisk åskådning ligger det onda inte i människans materiella del, i hennes kropp. Det ligger i hennes onda , själviska och gudsfientliga vilja. Frälsningen innebär att denna bryts i mötet med Guds kärlek.

**Gnosticismen**

Vissa riktningar i den hellenistiska religiositeten brukar sammanfattas under namnet gnosticism (av grekiskans gnosis, kunskap eller insikt). Här upptog man kristna tankar och omformade dem i hellenistisk anda. Så erkände man t ex Kristus som frälsare, befriare. Men han ansågs i första hand inte befria från synd utan från materiens bojor. För att kunna utföra denna befrielsegärning fick han inte själv vara besmittad av det materiella och kroppsliga . Han kunde inte vara en människa av kött och blod. Han var ett rent andligt-gudomligt väsen, vars kroppslighet endast var ett sken. Därför kunde det inte heller vara Kristus själv som led och blev korsfäst, utan bara hans skenkropp.

**Försvaret mot gnosticismen**

Mot [Gnostiska](http://sv.wikipedia.org/wiki/Gnosticismen) och andra hellenistiska omtolkningar och förvanskningar av det kristna evangeliet värjde man sig på olika sätt. En del s.k evangelier påverkade av gnosticismen som [Thomasevangeliet](http://sv.wikipedia.org/wiki/Thomas-evangeliet) och evangeliet enligt Maria Magdalena[[2]](#footnote-2) förkastades, ex när man bestämde sig för vilka evangelier som skulle ingå i Nya testamentet. Ett annat sätt var att samla sin tro i trosbekännelser. Den äldsta av dessa bekännelser, den apostoliska trosbekännelsen värjer sig mot gnostiska tankar.

I första artikel står det ”*Gud Fader allsmäktig, himmelens och jordens skapare”.* Därmed avvisas den gnostiska dualismen, enligt vilken det jordiska och materiella är ont och gudsfientligt. Också jorden är Guds goda skapelse.

I den andra artikeln betonas att Jesus Kristus är en verklig människa (”född av jungfrun Maria”), som verkligen har lidit och blivit korsfäst. Därmed avvisades den gnostiska uppfattningen om Kristus.

I den tredje artikeln bekänner man bl a sin tro på ”köttets uppståndelse”. Tonvikten ligger här på att hela människan är föremål för frälsning, inte bara själen eller det högsta andliga hos henne, som gnostikerna menade.

**Fadern, Sonen och Anden – treenighetslära**

Den apostoliska trosbekännelsens uppdelning bygger på treenighetsläran. Denna lära, liksom kristologin eller läran om Kristus, var häftigt omstridd i fornkyrkan. Lärostriderna avgjordes på olika kyrkomöten, där lärorna formulerades och fastställdes. Särskilt bekant är kyrkomötet i Nicea 325 e. Kr, där striden främst gällde om Kristus var av samma väsen som Gud själv eller om han endast var en skapad varelse. Att han skulle vara en skapad varelse, var något som biskop Arius hävdade och han fick många anhängare på 300-talet e.Kr. Inte förrän ett ytterligare kyrkomöte i Konstantinopel 381 e.kr fastställdes tron på treenigheten och den s.k arianismen besegrades.

Läran om treenigheten, dvs om tre gudomspersoner, Fadern, Sonen och Anden, som till sitt väsen är ett. De kristna menar att treenigheten gör det möjligt att tänka sig att Sonen nedstiger till jorden som människan Jesus Kristus, samtidigt som Gud Fadern ändå är kvar i himlen, och utan att den [monoteistiska](http://sv.wikipedia.org/wiki/Monoteism) tron på *en* Gud i [första budets](http://sv.wikipedia.org/wiki/Tio_Guds_bud) mening, förnekas. Gud Fadern sände Sonen Jesus, också Gud, till jorden för att lida och dö för mänsklighetens synder. Ifall inte sonen skulle vara gudomlig skulle inte människorna kunna bli frälsta till ett evigt liv. Treenigheten kan ses som ett uttryck för den bibliska tanken på en Gud som möter människan i handling. I Kristus ställs människan inför Guds eget handlande, inför Guds kärlek och därmed inför Guds själv. På liknande sätt möter Gud i sin verksamhet i kyrkan som helig Ande. Men det bibliska trosinnehållet var inte lätt att fånga i den grekiska filosofins tankeformer, som man måste använda för att göra sig förstådd. Därför har det ansetts att kristendomen här som i många andra stycken blev helleniserad, dvs omformad av den grekisk-hellenistiska andan.

**Kristologi**

På ett ytterligare möte, i Chalcedon 451 e. Kr fastställdes att när det gällde förhållandet mellan Kristus mänskliga och gudomliga natur. De romersk-katolska, ortodoxa och protestantiska kristna anser att Kristus som Gud och människa är oskiljaktigt förenade i Jesu person. Det betyder att Gud och Guds kärlek framträder i människan Jesus Kristus. Men det betyder också att man finner människans sanna väsen i Jesus Kristus. I Klartext – Kristus är Gud och människa på en och samma gång. En berömd liknelse är att se denna syn som ett glas med vatten med olja i. Det gudomliga och mänskliga är åtskilda men ändå förenade i samma glas med vatten.

Två grupper var inte nöjda. De s.k Nestorianerna kunde inte acceptera beslutet i Chalcedon och bröt sig ur den katolska kyrkan. Dessa lever kvar i Österns assyriska kyrka och de gör en skarp åtskillnad på Kristus gudomliga och mänskliga natur Nestorianerna följde biskop Nestorius lära som menade att man inte kunde kunde kalla Maria för Guds moder, istället borde hon kallas Kristi moder efter som hon bara fött Kristi mänskliga natur till världen, inte den gudomliga. Det finns också icke-chalcedonensiska grupper som menade att beslutet liknade nestorianismens ”irrläror” för mycket. De ville istället räkna med en enda, gudomlig-mänsklig, natur, som ett vattenglas med vin. Det gudomliga och mänskliga sammanblandat.

**Katolska kyrkan blir Romersk-katolska kyrkan och Ortodoxa kyrkan.**

1054 e.Kr splittrades den katolska kyrkan i den romersk-katolska och ortodoxa kyrkan. Det handlade mest om politik – men teologiskt handlade det om synen på den helige anden. De romersk-katolska (och senare protestantiska) kyrkorna anser att den helige ande är en kraft som kommer både från Fadern och sonen, vilket är ett tillägg från tidigare trosbekännelser. De ortodoxa gick dock på det som tidigare var skrivet, att den helige ande endast utgick från fadern. Den ortodoxa kyrkan och orientaliska kyrkorna har haft svårt att accepterade det västerländska tillägget och vissa västliga kyrkor har funderat på att stryka tillägget för att öka den s.k ekumeniken som syftar att ena kyrkorna efter de tidiga lärostriderna.

**Martin Luthers syn på Gud**

Under 1500-talet klyvs sedan den romersk - katolska kyrkan och de protestantiska kyrkorna bildas. När det gäller syn på Gud så menade han att, likt Paulus, människan kunde endast bli frälst genom tro på Gud och sedan lita på att Gud ger dig nåd, dvs ger dig denna frälsning. Han vände sig mot romersk-katolska kyrkans mellanhänder, dvs frälsning via påvar, präster, munkar, förböner och olika heliga handlingar, sk. sakrament. Dessa kunde ej ge frälsning – människan kan ensam nå Gud och frälsning genom Bibeln och sitt samvete.

**Uppgifter**

**Uppgift 1 - Obligatorisk**

**Gudsbild**

**Svara på följande frågor**

1. Vilka två saker var stötande i

förkunnelsen om Jesus Kristus? (Detta häfte)

1. Vilken är den största skillnaden mellan den judiska och den kristna syn på Jesus och på lagen? (Detta häfte)
2. Varför kan man se Apostlamötet 71 e.v.t som en viktig händelse för relationen mellan judendom och kristendom?
3. Beskriv läran om treenigheten? (Relief a+ och detta häfte)
4. Hur har det onda kommit in världen? (Relief a+ )
5. Hur blir man frälst och hur får man evigt liv som kristen? (Relief a+)
6. Är Jesus mänsklig eller gudomlig? Eller både och. (Relief a+ och detta häfte)
7. Vilken roll har den helige anden för mänskligheten? (Relief a+)
8. Hur ser du på den kristna gudsbilden, är den rimlig?
9. Gör en jämförelse mellan den kristna gudsbilden och den judiska gudsbilden.
10. (MVG) Gör en historisk översikt kring kyrkans diskussioner, om hur man ska uppfatta Guds natur. (Detta häfte)

**Uppgift 2 - Obligatorisk**

**Människosyn**

a) Vilken människosyn har kristendomen? Sammanfatta NE:s artikel. B) Läs matris-jämförelsen mellan Katolska, Ortodoxa, Svenska kyrkans och några andra kyrkors syn på människan och gör ställningstaganden för och mot kyrkornas ställningstaganden i några av frågorna. Fundera slutligen på hur ens persons identitet kan påverkas av kristendomen olika ställningstaganden. Ca 800 ord

**Människosyn och etik - NE:saRTIKEL**

Enligt traditionellt teologiskt uttryckssätt är människan Guds avbild (latin imago Dei), vilket innebär att var och en har en egen värdighet oberoende av yttre omständigheter. När den tidiga kyrkans teologer skulle utlägga läran om människans unika ställning tog de hjälp främst av den platonska filosofin. Härigenom kom det platonska själsbegreppet att övertas av kristendomen. Människan ses som en varelse med en odödlig, oändligt värdefull själ. Även gudslikheten har knutits till själen. Sammanhängande med detta är att läran efter hand kom att innehålla en negativ syn på kroppen och det kroppsliga, något som inte överensstämmer med huvudlinjen i N.T. med dess gammaltestamentliga arv. Nedvärderingen av kroppen och speciellt av sexualiteten förstärktes genom inflytande av en sådan tankeriktning som gnosticismen. När Luther och Calvin betonar det världsliga arbetets vikt för människan, är det i viss utsträckning en reaktion mot den negativa synen på det materiella. I nutida teologi finns både avståndstagande från och anknytning till det platonska arvet, men tankarna om en unik ställning för människan och en fortlevnad efter döden – en uppståndelsetro – tillhör grunddragen i de flesta kristna trosläror.

Grundläggande är också läran att människan i sitt faktiska handlande inte förverkligar de krav och möjligheter som ligger i hennes unika ställning. Det som hindrar henne kallas i kristet språkbruk synd (ett ord som utbrutet ur sitt läromässiga sammanhang fått de mest skiftande betydelser). Läran om synden har uppfattats på många olika sätt. En viktig brytpunkt framträder i motsättningen mellan Pelagius och Augustinus. Pelagius såg synden som en benägenhet att göra det onda, vilken förstärktes genom människors upprepade onda handlingar. Men samtidigt menade han att människan har fri vilja och förmåga att välja och förverkliga ett moraliskt riktigt liv. Augustinus betraktade detta som en orealistiskt positiv människosyn. Människan kan visserligen göra enstaka goda handlingar, men i grunden är hennes vilja förvänd (se [arvsynd](http://www.ne.se/lang/arvsynd)). Augustinus uppfattning blev formellt sett den som segrade i västkyrkan, även om den aldrig slog helt igenom i den medeltida läroutvecklingen.

Högskolastikens teologer ansåg att människan av egen fri vilja kan avgöra sig för Gud och det goda; det ligger i människans aldrig förlorade egenskap av att vara Guds avbild. Däremot kan människan inte utan Guds nåd förverkliga det riktiga livet. Luther återknyter till mer augustinska tankar. Synden är för Luther en i den fallna människans natur liggande fiendskap mot Gud, som tar sig uttryck i otro och medför skuld. Människans vilja är helt bunden av arvsynden. I västlig teologi efter reformationen återkommer i olika former den motsättning beträffande synen på människans fördärv, som tydligt kom i dagen i striden mellan Pelagius och Augustinus. Liberala teologiska riktningar i början av 1900-talet kom nära Pelagius uppfattning, medan erfarenheterna under andra världskriget medförde en renässans för en mer pessimistisk människosyn. En tankeriktning i nutiden som influerat kristen troslära är existentialismen. Genom detta inflytande har tanken på människans viljefrihet och valets grundläggande betydelse kommit att accentueras. Jämför [frihet](http://www.ne.se/frihet/viljans-frihet-fr%C3%A5n-religionshistorisk-synpunkt) (Frihet i kristen teologisk reflexion).



Kristna kyrkors etiska ställningstaganden



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Människosyn** | **Jämställdhet/ Kvinnliga präster** | **Äktenskap och samboskap** | **Preventiv-medel och Abort** | **Homosexualitet** | **Dödsstraff** | **Dödshjälp** | **Stamcellsforskning** |
| **Katolska kyrkan** | **Lika värde.**  **Guds avbild**  **Fri vilja**  **Arvsynd** | **M. och K. ska tjäna varandra. Olika roller. Kvinnan underordna sig mannen. Mannen älska kvinnan.**  Nej till kvinnliga präster. | **Äktenskapet ett sakrament. Ej okej med samboskap.**  Skilsmässa omöjlig, däremot kan äktenskapet upplösas. | **Nej** | **Nej till handlingen, ej till människan.** | **Ja för att skydda människoliv. Ej rättfärdigt i fredstid.** | **Nej!** | **För på adulta stamceller ej embryonalla.** |
| **Svenska kyrkan** | **Lika värde.**  **Guds avbild**  **Fri vilja**  **Arvsynd** | **Jämställdhet!**  Kvinnliga präster sedan 1958 | **Ej ett sakrament. (Dop och Nattvard)**  Anser att äktenskapet är att föredra framför samboskap. Mer mänskligt, eftersom det ger bättre skydd till efterlevande. | **Ok, med preventivmedel.** Har ingen officiell hållning, tror dock att Gud är förlåtande. | **Okej! Idag tillåter man t.o.m samkönade äktenskap. En präst kan dock ej tvingas att viga ett par av samma kön.** | **Mot dödstraff. (Du ska icke döda)(”den som är fri från synd…) Arbeta för staffets avskaffande i andra länder.** | **Mot aktiv dödshjälp. Ej förlänga livet om med. Åtgärder ger effekt.** | **För embryonal forskning, men med återhållsamhet.** |
| **Ortodoxa kyrkan** | **Lika värde.**  **Guds avbild**  **Fri vilja** | **Nej till kvinnliga präster, saknar stöd i skriften** | **Äktenskapet ett sakrament. Man bör leva i en familj. Tillåter tre skilsmässor. Absolut ej en fjärde.** | **Rätt till prev. Medel.**  Fel med abort. | **Fel! Men man lider med syndaren.** | **Fördömer inte dödsstraff** | **Mot aktiv, tillåter passiv** |  |
| **Pingstkyrk-an** | **Lika värde.**  **Guds avbild**  **Fri vilja**  **Arvsynd** | **Ja till kvinnliga pastorer** | **Förespråkar äktenskap.**  Okej med skilsmässa. | **Restriktiv hållning. Kan rättfärdigas vid våldtäkt el. incest.** | **Den homosexuelle bör leva i celibat, den bisexuelle bejaka den heterosexuella lusten.** |  |  |  |
| **Jehovas vittnen\*(Jesus = Guds son, fullkomlig människa, väg till försoning).** | **Lika värde.**  **Jehovas avbild**  **Fri vilja**  **Arvsynd** | **Nej till kvinnliga äldste. Kvinnan ska underordna sig mannen.** | **Skilsmässa vid otrohet.** | **Mot abort** | **Fel, skäl till uteslutning.** | **Mot dödstraff** |  |  |
| **Jesu kristi kyrka av sista dagars heligaste\* Antitrinitariska;**  **Tre skilda gudomar med samma avsikt.**  **Jesus väg till försoning** | **Lika värde.**  **Guds\* avbild**  **Fri vilja**  **Arvsynd** | **Officellt jämställda. Fd. mormoner menar att så ej är fallet, utan kvinnan är underordnad mannen. Ej kallad till ”Prästadömet”.** | **Äktenskapet är för evigt!!**Avskaffade månggifte officellt för 115 år sedan. Sex bara mellan vigda,”kyskhetslagen.  Negativa till samboskap. | **Nej till abort, endast om Moderns liv är i fara, el. vid ex. incest** | **De älskas av Gud.**  **Bör ej leva ut sina begär, ifall de hänger sig åt lustar, underkastas de ”kyrkans disciplinera åtgärder.** | **Varken för eller mot.** | **Både passiv och aktiv dödshjälp är fel.** |  |
| **Plats för dina anteckningar** |  | | | | | | | |

**Välj två av dessa uppgifter**

**Uppgift 3**

**Kyrkohistoria**

Gör en översikt över kyrkohistorien – där du väljer ut avgörande händelser, beskriver dem kort, samt motiverar varför du valt ut dessa händelser och funderar över varför de är relevanta än idag.

**Källa: Relief a+**

**Uppgift 4**

Lyssna till ateistens Lena Anderssons

Radioprogram (finns på min hemsida). Sedan sammanfattar du programmet och tar ställning för och emot hennes tankegångar i programmet.

**Uppgift 5**

Välj två moderna poptexter från samma artist som du anser har tankar kring människan existens eller gud och analysera texterna – vad handlar de om – vilka skillnader och likheter ser du mellan texterna. Din analys bör minst vara på 800 ord.

**Uppgift 6**

Välj några verser i Bibeln och

fundera kring vad de kan handla om ur ett nutida perspektiv. Förslagsvis

kan man fundera kring Bergspredikan (Matt 5-7,Äktenskapsbryterskan Johannes 7:53– 8:11, Den förlorade sonen 15:11- 32).

**Uppgift 7**

De kristna riternas undergång?  
**Besvara följande frågeställningar.**Vad beror det på att allt färre döps, konfirmeras, vigs och jordfästs i den svenska kyrkan? Motsvarar inte de religiösa riternas innehåll och form den moderna människans behov? Behöver överhuvudtaget människan några religiösa riter i sitt liv. Eller kan du se andra icke-religiösa riter som är på frammarsch?

**Uppgift 8**

Gör en jämförelse mellan Mel Gibson film *”The passion of the Christ”* med något/några av evangelierna. Fundera sedan vad evangelierna har för betydelse för ett kristet liv idag.

**Uppgift 9**

Redovisa kyrkans, vetenskapens och andra religioners syn på vem Jesus är/var och argumentera för vilken syn som du tycker är mest rimlig.

**Källa: Wikipedias artikel om Jesus**

**Uppgift 10**

Värdera den kristna kyrkans roll i den naturvetenskapliga utvecklingen. Har kyrkan i huvud främjat eller hindrat vetenskapsmännen? Studera vetenskapsmän som Giordano Bruno, Galileo Galilei, Isaac Newton och Charles Darwin och sök svaren på frågorna. De hittar du om du söker på namnen på NE.

1. Det var dem väl eg. i judendomens ögon också, men de hade tvång på att man skulle konvertera och följa de strikta reglerna. [↑](#footnote-ref-1)
2. Huvudtanken i "evangeliet" är att Guds rike finns mitt ibland oss och i oss själva - tanken om självkännedom blir därför av central betydelse - och den som söker han skall finna. [↑](#footnote-ref-2)